

# Технология критического мышления (КМ): «ВЫЗОВ»



[Иванов Дмитрий Андреевич](#)

заведущий лабораторией Московского центра качества образования

DOC

PDF

11.04.2013

О технологии критического мышления слышали все. Она эффективна при изучении любого школьного предмета и соответствует требованиям ФГОС. Автор изложил технологию умно, интересно, показал ее практический характер. Сегодня речь о первой стадии работы.

Технология «Критическое мышление» (КМ) известна у нас с конца 90-х годов. Ее широкое распространение знаменует собой появление у школы новой главной задачи — научить детей *учиться и критически мыслить*.

Думать критически означает проявлять любознательность... ставить перед собой вопросы и осуществлять планомерный поиск ответов ...

Критическое мышление предполагает вежливый скептицизм, сомнение в общепринятых истинах, постоянный вопрос: «А что, если?..»

Критическое мышление означает выработку точки зрения по определенному вопросу и способность отстоять эту точку зрения логическими доводами. Критическое мышление предусматривает внимание к аргументам оппонента и их логическое осмысление» [Дженни Л. Стил, Кертис С. Мередит, Чарлз Темпл и Скотт Уолтер, 1997 год.]. Таким образом, критическое мышление — это комплекс навыков и умений, который формируется на уроках, где дети — постоянные и активные искатели информации. Систематическое включение критического мышления в учебный процесс формирует особый склад мышления и



Нашли ошибку или опечатку?

Выделите ее в тексте и нажмите Ctrl+Enter.

Спасибо!



© Издательская фирма «Сентябрь»

[Знакомство с системой](#)



`<div><imgsrc="//mc.yandex.ru/watch/23188498"`

`style="position: absolute; left: -9999px;" alt="" /></div>`

познавательной деятельности.

Технология критического мышления характеризуется тремя стадиями: вызов; осмысление; размышление (или рефлексия).

К стадии «Вызов» относится все, что делается до начала чтения текста. С момента чтения — это уже стадия «Осмысление». «Вызов» направлен на создание мотивации к изучению темы, к определению целей ее изучения и освоению конкретных умений. Для этого учитель оперирует вопросами: 1. Что вы уже знаете по теме? 2. Что ожидаете или хотели бы узнать? 3. Почему вам нужно это знать?

Целесообразно сочетать индивидуальную и групповую работу. В ходе первой ученик актуализирует свои знания, опыт. А во второй — узнает мнения других, излагает свое, приходит к новым мыслям. Некоторые боятся высказываться сразу на большую аудиторию, поначалу им комфортнее работать в группе.

#### План работы для стадии «Вызов»

1. Определите ее цели: чему вы хотите научить учеников (формулировать свою точку зрения, обосновывать ее, задавать вопросы разного типа и т.д.)?

2. Ответьте на вопрос: что именно вам нужно сделать, чтобы помочь им в этом?

3. Определите темы для обсуждения с учениками.

4. Подберите тексты, содержание которых позволяет обсудить эти темы.

5. Прочитайте эти тексты, выделив все возможные линии их обсуждения и понимания.

6. Разделите текст на несколько частей словами: «первая остановка», «вторая остановка», «третья остановка» и т.д.

7. Сформулируйте вопросы разного типа, чтобы задавать их учащимся по ходу чтения текста.

Разрабатывая план работы с текстом, помните: этот план не должен быть единственным сценарием занятия. Необходимо гибко реагировать на развитие дискуссии, изменяя вопросы в зависимости от ответов учащихся. Давайте ученикам возможность обсуждать то, что для них наиболее интересно. Главное не усвоение содержания, а обучение критическому мышлению. Привлекайте к ответам всех учащихся, особенно застенчивых. Давайте им достаточно времени.

Итак, учитель раздает ученикам небольшой текст по изучаемой теме, его объем и сложность определяются только подготовленностью учащихся. Прежде чем читать его, они самостоятельно размышляют над темой, записывая все, что приходит на ум. И чем больше — тем лучше. Затем объединяются в пары, где и обмениваются своими мыслями по поводу темы. Возникающие разногласия фиксируют. Закончив обсуждение, пары сообщают свои выводы вслух, не боясь ошибиться: учитель их никак не оценивает; он только подробно записывает все на доске, группируя высказывания по признаку противоположности и тем самым способствуя дискуссии. Разногласия обязательно выносятся на общее обсуждение. Из записанного на доске класс выделяет наиболее важное. (А на стадии «Осмысление», прочитав текст, проверяет правильность своего выбора.) Может также самостоятельно структурировать записанное на доске, т.е. распределить все суждения по группам в соответствии с некими критериями.

Вариант начала урока: учитель сообщает только название текста или тему с ключевыми фразами, на основе чего ученики составляют свой собственный рассказ. А потом получают и текст оригинала. Прочитав его на стадии «Осмысление», сопоставляют со своим, выделяя, что больше нравится — у себя ли, у автора. И объясняют, почему нравится.

*Как отбирать текст?* Во-первых, он должен быть неоднозначным для трактовки. Во-вторых, отражать личное мнение автора. В-третьих, быть достаточно сложным и полезным для понимания. Текст из учебника не подходит, поскольку служит только для усвоения информации и ее репродуктивного воспроизведения.

Смысл технологии КМ — поощрять, не ограничивая, выражение учащимися собственных мнений.

Подобрав текст, учитель прочитывает и осмысливает его, намечая все возможные варианты его понимания.

Может дать этот текст еще и своим детям, коллегам, родственникам, знакомым, чтобы узнать и их мнения. А потом спросит себя: почему я хочу, чтобы ученики прочитали этот текст? Какие вопросы ставятся в нем? Что учащиеся смогут понять из текста? Почему любой вариант его понимания полезен, важен им? Какие впечатления, эмоции вызовет он и какими из них они поделятся со сверстниками?

*Если разделить текст на несколько частей, то, прочитав одну, ученики смогут прогнозировать, о чем пойдет речь дальше. (Прогнозирование — важный фактор критического мышления и понимания.) Легче делятся сюжетные тексты: сказки, рассказы, повести и публицистика. Деление должно вызывать желание читать текст дальше и придумывать версии его продолжения. Если первоначальное деление оказалось неудачным, не бойтесь поделить текст заново. На слишком много частей делить не следует: важно сохранять ощущение развития содержания.*

Раздавая текст, попросите не заглядывать в него, пока он не будет у каждого. Вместе с текстом рассказа желательно раздать краткую биографию автора. Расскажите и сами о нем и его произведениях. На все это — не более 10 минут. Теперь объясните, что текст поделен на части словами «первая остановка», «вторая остановка» и т.д. Это значит, что после каждой части надо остановиться и не читать далее, пока о том не попросит учитель. Когда все (это уже на стадии «Осмысление») прочитают первую часть рассказа, учитель просит ответить, не заглядывая в текст, на ряд вопросов.

### Полезные детали

*Начало работы.* Сообщив название темы, запишите его на доске. Темой могут быть те или иные понятия. Например: «критическое мышление», «дружба», «эволюция», «физический закон»,

«образование», «знание». Теперь сообщите классу: 1) чуть позже вы получите текст и будете с ним работать; 2) но прежде поговорим о том, что вы уже знаете по теме. Можно в течение минуты записывать ответы на доске. А можно сразу перейти к заданию «Парная мозговая атака»: разбейтесь на пары и запишите все, что вы знаете по теме урока. Как вы понимаете выражение «мозговая атака»? Объясните, как его применить в работе. Кто не знает по теме ничего, запишите вопросы, которые хотели бы для себя прояснить. Сначала каждый работает индивидуально, затем все, что записал, обсуждает в паре, и пара составляет свой единый список идей и вопросов. На всю работу — 5–6 минут. «Групповая мозговая атака» — работа, аналогичная предыдущей, но проводится сразу со всем классом.

От учителя требуется более гибкое оперативное управление процессом.

*Взаимный обмен идеями.* Каждая пара озвучивает свой список, а учитель записывает все на доске в том виде и последовательности, как это высказано. После этого ученики распределяют все суждения по категориям в соответствии с темой. Например: События. Даты. Поведение и поступки. Научные понятия. Последствия. Факты. Гипотезы. Категории определяют сами учащиеся. Когда их предложения исчерпаны, учитель предлагает свои. Далее те, кто подготовил вопросы, задает их вслух, а учитель записывает их в столбик, параллельно суждениям. Затем учащиеся разделяют и их по категориям. Спросите, не хотят ли они расширить круг вопросов. Дайте подумать. Потом можете предложить несколько своих вопросов по теме.

*Ранжирование.* Теперь ученики размышляют о том, как понимать термин «ранжирование» (подкорректируйте их, если необходимо), после чего ранжируют все высказывания и вопросы, записанные на доске, в порядке убывания их важности для темы. Потом выделяют три самых важных вопроса и высказывания. Это можно сделать голосованием, простым большинством. Но! Прислушайтесь и к меньшинству и зафиксируйте их варианты.

Ключевые слова. Рассказ-активизация. Подбрав текст, учитель выбирает из него 4–5 ключевых слов.

На уроке выписывает их на доску. Каждая пара учащихся методом мозговой атаки вырабатывает свое понимание этих слов и предполагает, как они будут употребляться в рамках темы. Время на работу — 5–6 минут. Когда ученики озвучивают свои предположения, учитель подробно записывает их на доске. Потом просит назвать те, что наиболее точно отражают суть каждого ключевого слова, и записывает их отдельным столбиком. Для каждого слова — свой столбик трактовок. Если в столбике их больше двух, учащиеся ранжируют их. И снова обсуждают в парах, как эти понятия будут употребляться, записывая свои мнения на этот счет. А позже, читая текст (на стадии «Осмысление»), отмечают авторский смысл. И сравнивают со своей трактовкой.

Если текст — рассказ, то ученики по ключевым словам предполагают, о чем он, и записывают свои краткие версии. На эту работу — 3–5 минут. Затем разбиваются на пары, делятся своими версиями и набрасывают предполагаемый сюжет. На эту работу — 5–6 минут. Позже, читая текст (на стадии «Осмысление»), сравнивают свой сюжет с сюжетом оригинала. А когда прочитают, можно спросить их, какой сюжет интереснее — свой или авторский. Почему? От чего это зависит? Можно задать и вопрос на сравнение, чтобы развивать умение находить основания и критерии сравнения.

*Перепутанные логические цепи.* Работаете одновременно со всем классом. Выбрав из текста 5–6 событий, связанных хронологически или как причина и следствие, даете каждому название, записывая его на отдельном листе. Листы перемешиваете, нумеруете и стопкой прикрепляете, например магнитиком, к доске. По очереди подходя к ним, каждый ученик выстраивает свою последовательность событий. Вы записываете на доске номера листов, фиксируя их предложения. Затем большинством голосов выбирается самый точный порядок. Когда общее мнение выработано, проверяется его верность в процессе чтения оригинала.

Свободное письменное задание. В течение 5 минут учащиеся, не прерываясь, записывают все, что приходит им в голову по теме урока. Затем подчеркивают то, в чем уверены: а) менее всего и б) более всего. А читая текст (на стадии

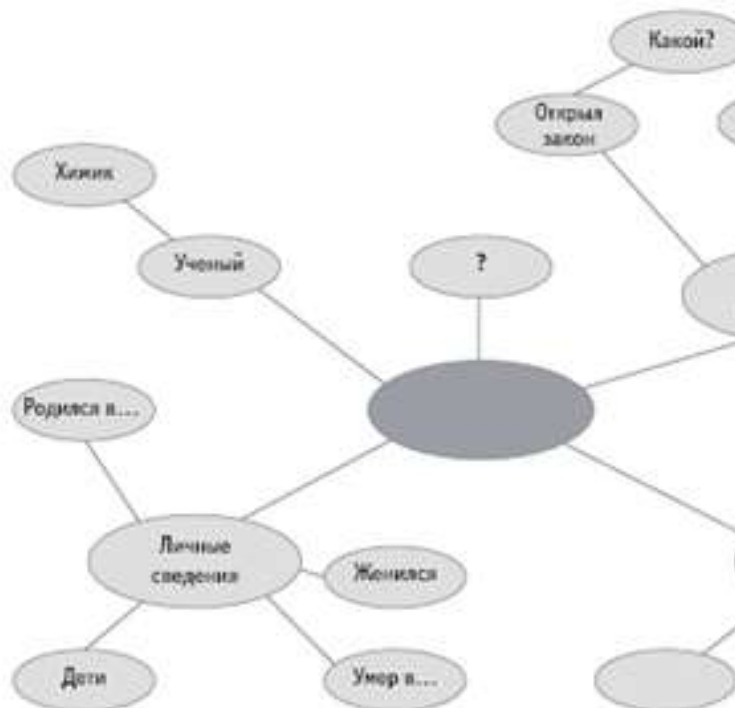
«Осмысление»), проверяют, правы ли они.

*Разбивка на кластеры.* Этот прием помогает: 1) структурировать знания по теме и выявлять пробелы; 2) формировать некоторые понятия. Итак, пишете тему в кружочке в центре доски. Если речь, к примеру, об историческом деятеле, то в кружочке записываете его имя. Рисуете другой кружок, пишете в нем: «Что он сделал?» и соединяете прямой линией с первым. Учащиеся делают предположения, записывая их в кружочках вокруг «Что он сделал?» и соединяя с ним линиями.

*Запишите на доске рекомендации для работы с кластерами:*

1. Записывать, не оценивая, все, что приходит на ум.
2. Записывать, не прерываясь, все отведенное на это время.
3. Выстраивать как можно больше связей между высказанными идеями.

Например, если ученик говорит, что персонаж — «ученый», тут же рисуем кружок со словом «ученый». Если кто-то назвал область науки, в которой работал этот ученый, тут же добавляем и кружок со словом, скажем, «химик». Кто-то вспомнил закон, открытый этим ученым, тут же рисуем кружок с вопросом «Какой закон?». Спрашиваете: «Какие еще сведения об исторической личности нам могут понадобиться?», — тут же появляется кружок «Личные сведения». Если класс в каком-то своем предположении не уверен ставится кружок с вопросительным знаком. Потом, читая текст для урока, учащиеся проверяют, *в чем они правы, а в чем нет; что прояснили, а о чем просто не подумали.*



*Знаем – Хотим узнать – Узнали (З-Х-У).* Прием помогает исследовательской деятельности.

На доске и в тетрадях — три колонки: «Знаем», «Хотим узнать», «Узнали». Опрашивая, выясняем, в каких своих знаниях по теме урока большинство не сомневаются. Вписываем их в первую колонку, затем группируем по категориям, предложенным учениками. Обсудив классификацию, ставим знак равенства у тех сведений, в которых не сомневаются. А возле тех, что остаются сомнительными, — знак вопроса. Затем все спорное переносим в колонку «Хотим узнать» и добавляем к ним новые. Все записывается и в тетрадях, и на доске. Так учитель нацеливает учеников на внимательное чтение текста. А если предстоит исследовательская работа, обсуждается также, откуда взять нужную информацию. Конечно, из Интернета. Но не обратиться ли к кому-то? К кому именно? Как найти его? Как заинтересовать? Как записать полученную от него информацию, чтобы потом изложить ее классу, группе? Учитель помогает ученикам, если они зашли в тупик с ответом на вопрос.





